# Дело № 5-486-2203/2025

УИД: 86MS0066-01-2025-002173-81

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

29 апреля 2025 года г.Нягань

Резолютивная часть постановления вынесена и оглашена 28 апреля 2025 года.

Мировой судья судебного участка №2 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Колосова Е.С., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка №3 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении юридического лица акционерного общества «Государственная компания «Северавтодор», ОГРН 1158601001129, дата присвоения 19.05.2015, ИНН 8602257512, юридический адрес: ХМАО-Югра, г.Сургут, улица Промышленная, дом 5, адрес филиала №7: ХМАО-Югра, г.Нягань, улица Южная, дом 1,

о совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

03.02.2025 в период времени с 20 часов 29 минут по 21 часов 11 минут на 1,4 км автомобильной дороги «подъезд к п.Талинка», на 190, 191, 192, 202, 203 км. автомобильной дороги «Югра» (г.Ханты – Мансийск – п.Талинка, п.Талинка – г.Советский) Октябрьского района юридическое лицо акционерное общество «Государственная компания «Северавтодор» (далее - АО «ГК «Севератодор»), допустило нарушение обязательных требований предусмотренных разделом №6.8, п. 6.7.2, 8.1, 8.9 ГОСТ Р-50597 – 2017, что в свою очередь создало реальную угрозу безопасности дорожного движения, жизни и здоровья людей. Административное правонарушение выявлено в зоне ответственности филиала №7 АО «ГК «Севератодор»), по адресу: ХМАО-Югра, г.Нягань, улица Южная, дом 1.

Представитель АО «ГК «Севератодор» \* И.А., действующая на основании доверенности, в судебном заседании с протоколом согласилась, вину не признала, поддержала доводы, изложенные в письменных возражениях, наличие установленных осмотром нарушений не оспаривала, пояснила, что суть правонарушения заключается в бездействии, однако материалами дела подтверждается, что все необходимые меры Обществом были предприняты, кроме того, должностное лицо уже было привлечено к административной ответственности, ему назначено наказание в виде штрафа, ввиду отсутствия состава административного правонарушения просила прекратить производство по делу.

Выслушав \* И.А., исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом от 08.11.2007 №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

 Конституцией Российской Федерации (статья 2) и Федеральным законом от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (статья 3) закреплен приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности в области обеспечения безопасности дорожного движения.

Согласно [статье 12.34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=210056&dst=1656&field=134&date=27.04.2025&demo=2) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Общества к административной ответственности) несоблюдение [требований](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&dst=100005&field=134&date=27.04.2025&demo=2) по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

 Объективную сторону указанного административного правонарушения составляют действия (бездействие) юридических и физических лиц, выразившиеся в несоблюдении (нарушении) требований по обеспечению безопасности дорожного движения при ремонте и содержании дорог и иных дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению угрожающих безопасности дорожного движения помех.

В соответствии со [ст. 26.11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204825&dst=102445&field=134&date=27.04.2025&demo=2) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно протоколу об административном правонарушении в вину АО «ГК «Северавтодор» вменено нарушение обязательных требований раздела 6, 8 п.п. 6.7.2, 8.1, 8.9 ГОСТ Р50597-2017 по обеспечению безопасности дорожного движения, выразившихся в наличии на проезжей части зимней скользкости в виде снежного наката на карьерном ограждении дорожных световозвращателей, имеющих дефект в виде загрязнения дорожно-ледяными отложениями, снежного вала на мостовом сооружении р.Хора.

Административное правонарушение выявлено в зоне ответственности филиала №7 АО «ГК «Севератодор»), по адресу: ХМАО-Югра, г.Нягань, улица Южная, дом 1.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляют действия (бездействие) юридических и должностных лиц, выразившиеся в несоблюдении (нарушений) требований по обеспечению безопасности дорожного движения при ремонте и содержании дорог иных дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению угрожающих безопасности дорожного движения, помех.

Субъектом предусмотренного статьей 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях правонарушения являются должностные и юридические лица, ответственные за содержание дорог.

Субъективная сторона состава комментируемого правонарушения выражается в форме бездействия.

Согласно [статье 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=440376&dst=100021&field=134&date=27.04.2025&demo=2) Федерального закона от 08.11.2007 №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» деятельность по содержанию и ремонту автомобильных дорог включена в общее понятие дорожной деятельности.

Согласно статье 1 Федерального закона №196-ФЗ от 10.12.1995 «О безопасности дорожного движения» основополагающей задачей по обеспечению безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации является охрана жизни, здоровья и имущества граждан, защита их прав и законных интересов, а также защита интересов общества и государства путем предупреждения дорожно-транспортных происшествий, снижения тяжести их последствий.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения является приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности.

[Пунктом 2 статьи 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465633&dst=63&field=134&date=27.04.2025&demo=2) названного Федерального закона предусмотрено, что обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

В статью 22 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» включен перечень документов по стандартизации (их частей), применение которых обязательно в целях обеспечения безопасности дорожного движения при его организации на территории Российской Федерации, определяется Правительством Российской Федерации.

Согласно [пункту 13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=448809&dst=100790&field=134&date=27.04.2025&demo=2) Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090, должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны содержать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 04.11.2017 № 2438-р «Об утверждении перечня документов по стандартизации, обязательное применение которых обеспечивает безопасность дорожного движения при его организации на территории Российской Федерации», утвержден перечень документов по стандартизации, обязательных к применению всеми должностными и юридическими лицами и обеспечении безопасности дорожного движения. В данный перечень включен ГОСТ Р 50597-2017.

Данный стандарт устанавливает перечень и допустимые по условиям обеспечения безопасности движения предельные значения показателей эксплуатационного состояния автомобильных дорог, улиц и дорог городов и других населенных пунктов, а также требования к эксплуатационному состоянию технических средств организации дорожного движения.

Все требования стандарта являются обязательными и направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, сохранение жизни, здоровья и имущества населения, охрану окружающей среды.

Несоблюдение требований ГОСТ Р50597-2017 создает реальную угрозу безопасности дорожного движения, так как, данным стандартом установлены предельные значения показателей эксплуатационного состояния автомобильных дорог, снижение которых негативно отражается на дорожно-транспортной обстановке, уменьшает разрешенные скорости движения, а также не обеспечивает безопасное, удобное и комфортабельное движение автотранспортных средств с расчетными скоростями.

Выездное обследование было проведено с использованием методики п. 9.4.2 ГОСТ Р 50597-2017.

Согласно уставу АО «ГК «Севератодор» Общество осуществляет, в том числе ремонт и содержание автомобильных дорог, строительство и содержание зимних автомобильных дорог и ледовых переправ.

В соответствии с государственным контрактом от 09.12.2022 №10/22/222 АО «ГК «Севератодор» обязуется оказывать услуги по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения ХМАО-Югры и сооружений на них в соответствии с техническим заданием, направленные на обеспечение бесперебойного и безопасного движения транспортных средств, сохранности автомобильных дорог и искусственных сооружений.

В соответствии с разделом 5 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) в области безопасности дорожного движения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1101 и ст.97.1 Федерального закона от 31.07.2020 №248 – ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации на основании решения о проведении постоянного рейда при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения от 01.02.2025 №2, проведено выездное обследование автомобильной дороги к подъезд к п.Талинка ПК 0 км. по ПК 4 км + 024 м., автомобильной дороги Югра с ПК 140 км. по ПК 220 км.+475м. Октябрьского района, на предмет соответствия нормативов и стандартов в области обеспечения безопасности дорожного движения при производстве дорожных работ.

В ходе проведенного обследования на указанном участке автомобильной дороги установлены нарушения обязательных требований раздела №8 п. 8.1 ГОСТ Р 50597-2017 по обеспечению безопасности дорожного движения выразившихся в наличии на проезжей части зимней скользкости в виде снежного наката; на 190, 191, 192, 202, 203 км. автомобильной дороги «Югра» (г.Ханты – Мансийск – п.Талинка, п.Талинка – г.Советский) Октябрьского района установлены нарушения обязательных требований раздела №6, раздела №8 8 п.п. 6.7.2, 8.9 ГОСТ Р-50597 – 2017 по обеспечению безопасности дорожного движения, выразившихся в наличии на проезжей части зимней скользкости в виде снежного наката, на барьерном ограждении дорожных световозвращателей, имеющих дефект в виде загрязнения снежно-ледяными отложениями, снежного вала на мостовом сооружении р.Хора.

В разделе 8 п. 8.1 Требований определено, что на покрытии проезжей части дорог и улиц не допускаются наличие снега и зимней скользкости ([таблица В.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&dst=100990&field=134&date=27.04.2025&demo=2) приложения В) после окончания работ по их устранению, осуществляемых в сроки по таблице 8.1.

Формирование снежных валов не допускается на мостовых сооружениях дорог и улиц (п.8.9 раздела 8 Требований).

Согласно п. 6.7.2 Требований дорожные световозвращатели не должны иметь дефектов, указанных в [таблице Б.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&dst=100968&field=134&date=27.04.2025&demo=2) приложения Б. Дефекты устраняют в сроки, приведенные таблице 6.6.

Объектом правонарушений выступают общественные отношения в области безопасности дорожного движения.

По результатам проведенного обследования 03.02.2025 составлен протокол осмотра при проведении постоянного рейда контрольного (надзорного) мероприятия при осуществлении федерального контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения №11, а также акт о проведении постоянного рейда при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения от 03.02.2025 №9.

В соответствии со статьей 82 Федерального закона от 31.07.2020 №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации должностным лицом проведен осмотр автомобильной дороги подъезд к пос.Талинка с ПК 0 км. до ПК 4 км автомобильной дороги Югра с ПК 141 км до ПК 220 км (на участке г.Ханты-Мансийск – п.Талинка, п.Талинка – г.Советский (отнесенных к III категории.

Согласно указанному протоколу осмотра, в ходе которого проводилась видеосъемка, осмотром было установлено, что на 4 км автомобильной дороги подъезд к пос. Талинка наличие зимней скользкости в виде снежного наката на покрытии проезжей части дороги; на 1 км автомобильной дороги подъезд к пос. Талинка наличие зимней скользкости в виде снежного наката на покрытии проезжей части дороги; на 190 км автомобильной дороги Югра наличие зимней скользкости в виде снежного наката на покрытии проезжей части дороги; на 191 км автомобильной дороги Югра наличие зимней скользкости в виде снежного наката на покрытии проезжей части дороги, на дорожном ограждении световозвращатели загрязнены снежно-ледяными отложениями; на 192 км автомобильной дороги Югра наличие зимней скользкости в виде снежного наката на покрытии проезжей части дороги; на 202 км автомобильной дороги Югра наличие снежного вала на мостовом сооружении дороги, на дорожном ограждении световозвращатели загрязнены снежно-ледяными отложениями; на 203 км автомобильной дороги Югра наличие зимней скользкости в виде снежного наката на покрытии проезжей части дороги; на дорожном ограждении световозвращатели загрязнены снежно-ледяными отложениями.

Указанные обстоятельства подтверждаются также представленной в материалы дела видеозаписью, на которой видно, как государственный инспектор дорожного надзора отдела ГИБДД ОМВД России по Октябрьскому району ст.лейтенант полиции Лашков Е.А. показывает на указанных участках дороги наличие зимней скользкости на покрытии проезжей части дороги, а также загрязнения на световозвращателях снежно-ледяными отложениями.

Вина АО «ГК «Севератодор» в совершении правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом 86 НО 100376 об административном правонарушении от 06.03.2025, из которого следует, что юридическое лицо АО «ГК «Севератодор» нарушило обязательные требования, предусмотренные разделом 6, 8 ГОСТ Р 50597-2017. Данный процессуальный документ составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом. Из протокола также следует, что процессуальные права, предусмотренные статьей 25.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и статьей 51 Конституции Российской Федерации представителю юридического лица Ким Е.Р. разъяснены, что подтверждается его подписью;

- решением от 01.02.2025 №2 о проведении постоянного рейда при осуществлении федерального контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения;

- актом от 03.02.2025 №9 о проведении постоянного рейда при осуществлении федерального контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения;

- протокол от 03.02.2025 №11 осмотра при проведении постоянного рейда, контрольного (надзорного) мероприятия при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения;

- видеозаписью;

- свидетельством о поверке № С-ВЯ/19-11-2024/388518717;

- выпиской № ЮЭ9965-25-29352435 от 05.03.2025 из Единого государственного реестра юридических лиц;

- копией государственного контракта №10/22/222 от 09.12.2022;

- реестром правонарушений АО «ГК «Севератодор».

В возражениях представителем АО «ГК «Севератодор» указано на то, что юридическим лицом предприняты все необходимые меры по очистке проезжей части автомобильной дороги. Кроме того, указывает, на ранее уже был привлечен к административной ответственности работник предприятия, в отношении которого было вынесено постановление по делу об административном правонарушении по части 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в обоснование доводов представлены треки системы мониторинга ГЛОНАСС, копии путевых листов, копия протокола об административном правонарушении в отношении должностного лица, информация об административном правонарушении с сайта суда, в связи с чем, просит прекратить производство по делу.

В силу части 1 [статьи 2.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=320559&dst=100041&field=134&date=27.04.2025&demo=2) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=320559&date=27.04.2025&demo=2) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Юридическое лицо не подлежит административной ответственности за совершение административного правонарушения, за которое должностное лицо или иной работник данного юридического лица привлечены к административной ответственности либо его единоличный исполнительный орган, имеющий статус юридического лица, привлечен к административной ответственности, если таким юридическим лицом были приняты все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, за исключением случаев, предусмотренных [частью 5](#p4) настоящей статьи (часть 4 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Доводы представителя, перечисленные в возражениях, нахожу несостоятельными, поскольку доказательств невозможности соблюдения юридическим лицом вышеприведенных требований законодательства, а также невозможности обеспечения безопасности дорожного движения в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется. Материалы дела опровергают доводы о том, что Обществом предприняты все меры для устранения события административного правонарушения, поскольку указывают на отсутствие надлежащего проведения работ по зимнему содержанию дороги, что свидетельствует о наличии в его действиях (бездействии) вины в совершении административного правонарушения.

Распоряжением Минтранса России от 16.06.2003 №ОС 548-р утверждено Руководство по борьбе с зимней скользкостью на автомобильных дорогах, которое устанавливает основные требования по организации, технологиям работ по борьбе с зимней скользкостью на автомобильных дорогах, обеспечению условий безопасности дорожного движения в зимний период и является обязательным, в том числе, для организаций, юридических лиц и физических лиц, осуществляющих работы по зимнему содержанию федеральных автомобильных дорог.

В соответствии с п.1.2 Руководства установлено, что работы по борьбе с зимней скользкостью должны обеспечивать транспортно-эксплуатационное состояние дорог, и соответствовать заданному уровню содержания. Для выполнения этих требований осуществляют следующие мероприятия: профилактические, цель которых не допустить образования зимней скользкости на дорожном покрытии или максимально снизить прочностные характеристики снежно-ледяных образований при их возникновении на покрытии, ослабить сцепление слоя снежно-ледяных отложений с покрытием; - повышение сцепных качеств дорожных покрытий при образовании на них снежно-ледяных отложений, уплотненного снега или гололедной пленки за счет создания искусственной шероховатости или расплавления снежно-ледяных отложений или гололедных пленок.

На участках дорог, где появились метелевые заносы или вследствие интенсивного снегопада образовался мощный слой снежных отложений, работы по ликвидации скользкости, в случае ее образования, проводят после снегоуборочных работ (п.1.3 Руководства).

Из указанного следует, что лицам, ответственным за состоянием дорог необходимо осуществлять действия, предупреждающие образование зимней скользкости на дорожном покрытии, следовательно, не допускается образование зимней скользкости, а сроки, установленные таблицей в п.8.1 ГОСТ 50597-2017, предусмотрены для устранения зимней скользкости и наличие этих сроков не освобождает лицо, ответственное за содержание дорог, от административной ответственности, также в силу [пункта 8.9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&dst=100788&field=134&date=27.04.2025&demo=2) ГОСТ Р 50597-2017 формирование снежных валов не допускается на мостовых сооружениях дорог и улиц.

Кроме того, не допускается загрязнение световозвращателей, которые являются важной частью любой системы дорожного движения, поскольку они обеспечивают видимость, безопасность и ориентиры для водителей при любых погодных условиях.

На основании установленных обстоятельств, оценивая доказательства в совокупности, нахожу вину АО «ГК «Севератодор» установленной и доказанной в полном объёме, а его действия квалифицирую по части 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог.

При определении меры наказания учитываю характер и степень общественной опасности деяния, данные о нарушителе, отягчающие и смягчающие обстоятельства.

В соответствии с частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц, ответственных за состояние дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений, в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, не установлено.

При обсуждении вопроса о назначении вида и размера наказания, принимая во внимание отсутствие тяжких последствий совершенного административного правонарушения и, находя указанное обстоятельство исключительным, полагаю возможным назначить наказание в виде административного штрафа, с учетом положений части 3.2, части 3.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку данное наказание является справедливым и соразмерным содеянному.

Руководствуясь частью 1 статьи 12.34, статьями 4.1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Юридическое лицо акционерное общество «Госсударственная компания «Северавтодор», ОГРН 1158601001129 дата присвоения 19.05.2015, ИНН 8602257512, КПП 860201001, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (двести тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на счет получателя платежа: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, номер счета получателя платежа 03100643000000018700, банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск г.Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск, кор.счет 40102810245370000007, КБК 18811601123010001140, БИК 007162163, ОКТМО 71821000, УИН 18810486250300000846.

Разъяснить, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3, 1.3-1 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В тот же срок должна быть предъявлена квитанция об уплате штрафа мировому судье судебного участка №3 Няганского судебного района ХМАО-Югры.

Согласно частью 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа (в том числе не предъявлении квитанции в указанные выше сроки мировому судье судебных участков г.Нягани), свидетельствующего об уплате административного штрафа, судья направляет постановление с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения. Кроме того, судебный пристав-исполнитель в отношении лица, не уплатившего штраф, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 [статьи 20.25](#sub_202501) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, максимальное наказание по которой предусмотрено в виде административного ареста сроком до 15 суток, либо обязательные работы сроком до 50 часов.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Няганский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью судебного участка №3 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры либо непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу, в течение 10 дней с момента вручения или получении копии постановления.

Мировой судья Е.С. Колосова